

UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
DOCTORADO EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
SEMINARIO SOBRE PARTICIPACIÓN
PROFS. Guillermo Yáber Oltra y Luis Ordóñez Vela
PARTICIPANTE: Nelly Fernández de Morgado

Participación y permanencia del estudiante en la educación superior

La Universidad está borracha. Para Uslar-Pietri (1948) la venezolana es “una universidad sin rumbo, desorientada, casi sin ser” (p.17) que necesita salir “de la borrachera de palabras en la que está extraviada” (p.16). El problema de la educación superior es un fenómeno complejo lleno de matices y aristas. Estudiosos de la materia a nivel mundial afirman que la Universidad actual se encuentra en una transición importante que exige cambios profundos (Didriksson, 2000; Blackstone, 2001; Dunphy y Stace, 2002; Scott, 2006; UNESCO, 1998). La universidad venezolana no se escapa de esta situación y muchas son las voces que se han levantado para llamar la atención (Rosenblat, 1975; Marta-Sosa, 1978; Uslar-Pietri, 1992; Limpardi, Esté, Gamus, y Hung, 1993; Médez, 1995; Picón, 1994; Mayz, 2001; Picón, Fernández, Magro e Inciarte, 2005; Gamboa y Gheller, 2004). Una de las inquietudes de mayor resonancia alrededor de la problemática de la educación superior en la actualidad es el retorno social, lo que nos lleva al asunto medular de este ensayo: la deserción estudiantil universitaria. El fenómeno del abandono de la carrera universitaria es tema de preocupación a nivel mundial (Schimid y Abell, 2003; Bailey, Calcagno, Jenkins, Leinbach y Kienzl, 2005; Noble, Flynn, Lee y Hilton (2007-2008; Hermanowics, 2006-2007), y es innegable la profunda preocupación que ha suscitado a nivel regional (IELSALC-UNESCO, 2005; Educación Superior, 2006) Muchos son los factores que influyen en el fenómeno, el presente documento aborda uno en particular: la participación. En términos generales el presente ensayo tiene como objetivo resumir una búsqueda bibliográfica sobre el tema participación y permanencia del estudiante en la educación superior hasta culminar sus estudios. En un nivel más particular nos propusimos por una parte, descubrir factores comunes compartidos por la participación y la permanencia; y por la otra, encontrar evidencias de la relación entre la participación y la permanencia.

Comenzaremos por aclarar algunos conceptos y supuestos implícitos para facilitar la comprensión del resto del contenido. Participación, en el contexto de este trabajo se refiere al involucramiento del estudiante en actividades dentro del *campus* universitario, así como ciudadanas (Berger y Milem, 1999). Es importante aclarar que

la mayoría de la literatura encontrada se refiere a actividades dentro de la universidad. Los estudios antecedentes correspondientes a esta asignatura ya habían corroborado que tanto la organización como el individuo inciden en la participación; por esta razón este es un supuesto implícito para el presente estudio y es por ello que sólo nos volcamos a buscar evidencias de la influencia de la institución y del individuo en la permanencia.

La institución influye **en la** en la permanencia. Los datos arrojados por la literatura evidencian que **la** institución juega un rol decisivo en la permanencia del estudiante. Tres de los elementos inherentes a la institución que inciden en la permanencia son: (a) flexibilidad del currículo; (b) flexibilidad de los procesos administrativos; (c) infraestructura y ambiente de apoyo integral. Primero, un currículo flexible que ofrezca al estudiante la libertad de decidir y construir su carrera conforme a sus necesidades y expectativas aumenta la posibilidad de que persevere hasta culminarla (ASHE-ERIC 2003; ASHE, 2007; Noble, Flynn, Lee, y Hilton, 2007-2008; Barefoot, 2004). Por el contrario, un currículo inflexible que coarta al individuo y premia sólo el producto terminado y la perfección ahuyenta a los estudiantes (ASHE-ERIC, 2004; van den Berg y Hofman, 2005). Segundo, una institución con procesos administrativos flexibles y democráticos incentiva la permanencia; en contraste con procesos administrativos que no atienden las necesidades particulares del estudiante (Braxton, McKinney, Reynolds y Pauline, 2006; Longden, 2006). Ejemplo de esta ineficiencia son los procesos para solicitar equivalencias. En ocasiones, un estudiante que cursó dentro de la misma institución una carrera técnica y desea continuar con la licenciatura, tiene que esperar hasta un año para obtener los resultados de sus diligencias sólo para descubrir que tiene que empezar prácticamente de cero. Finalmente, una institución con una infraestructura y un ambiente que brinde apoyo integral al estudiante aumenta las probabilidades de que éste se gradúe (Bean, 1985; Biddle, Bank y Slavings, 1987; Sandeen, 2004; Schmid y Abell, 2003) Atención integral en este contexto significa que el estudiante recibe apoyo para superar todas las vicisitudes relacionadas con sus conflictos vocacionales, existenciales, familiares, sociales y económicos, por nombrar los que con mayor frecuencia llevan al joven a tomar la decisión de abandonar la carrera.

El estudiante es quien en última instancia decide permanecer o abandonar, por lo tanto, es de esperar que la permanencia se vea afectada por factores de índole individual y así lo corrobora la literatura. Tres de estos factores son: (a) preparación académica previa; (b) hábitos relacionados con la auto-eficacia y manejo del stress; (c) integración y compromiso. Primero, el estudiante que se encuentra preparado académicamente, es decir, que cuenta con el conocimiento y las habilidades cognitivas necesarias para lidiar con las exigencias de la educación superior, tiene mayor

probabilidad de permanecer (Schimid y Abell, 2003; Bailey, Calcagno, Jenkins, Leinbach y Kienzl, 2005; Barefoot, 2004). Segundo, estudiantes que hayan desarrollado o tengan el potencial para desarrollar hábitos que les permitan ser eficaces y eficientes en el manejo de sus recursos para lograr sus metas, y que además desarrollen la habilidad de manejar el stress que ocasiona el superar los obstáculos, tienen mayor probabilidad de culminar sus estudios ((Zajacova, Lynch y Espenshade, 2005; Hermanowicz, 2006-2007; Sandeen, 2004). Finalmente, los jóvenes que tienen habilidades para integrarse al ambiente social y académico, para fluir en armonía con éste y aprovechar las oportunidades y recursos que éste le ofrece, aumentan sus probabilidades de éxito (Astin, 1984; Bank, Slavings y Biddle, 1990; Baumeister y Leary, 1995; Leppel, 2005-2006; Schmid y Abell, 2003). Es de común conocimiento que la mayoría de las carreras tienen asignaturas que los estudiantes denominan “filtro”. Las cuales pueden retardar y en ocasiones detener su avance. También es sabido que hay profesores “filtro”, individuos dotados con la habilidad de estorbar y desestimular al estudiante. Sólo aquellos que cuentan con la debida preparación académica, los hábitos para manejar en forma efectiva sus recursos y el stress, así como la capacidad para integrarse al ambiente académico y social de la universidad pueden vencer todos los obstáculos y culminar su carrera con éxito (van den Berg y Hofman, 2005).

Por último consideraremos la relación entre la participación y la permanencia. El párrafo anterior nos brinda una evidencia, los estudiantes que se integran al ambiente académico y social de la universidad tienen mayor probabilidad de permanecer; es de esperar entonces que el estudiante que se involucra en actividades extracurriculares dentro del *Campus*, o civiles fuera de éste, tenderá a perseverar en su carrera universitaria. Así lo evidencia la literatura. Existe una relación directamente proporcional entre la participación y la permanencia del estudiante en el sistema de educación superior hasta obtener su título (Berger y Milem, 1999; Chaves, 2006; Horgan, y Scire, 2007; O'Connor, 2006; Yenilmez, Ayranci, Ay, Erkaya, Ozdemir, y Kaptanoglu, 2007).

La institución y el individuo influyen tanto en la participación como en la permanencia. La institución favorecerá la permanencia si flexibiliza el currículo y los procesos administrativos y si ofrece atención integral al joven. El joven aumenta sus probabilidades de éxito en la educación superior si cuenta con una preparación académica robusta, si desarrolla hábitos de auto-eficacia y manejo efectivo del stress y si se integra armoniosamente al ambiente universitario. La participación a su vez influye en la permanencia. Tenderán a perseverar aquellos estudiantes que se involucren en actividades extracurriculares en *Campus*, así como los que se integren y comprometan con actividades ciudadanas. Siendo que el tema de la deserción universitaria es de importancia vital en la compleja situación de la educación superior, se cree que será

de gran valor todo esfuerzo tendiente a maximizar los factores que favorecen la permanencia, de allí la importancia de tomar en cuenta los elementos abordados en el presente ensayo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ASHE-ERIC (2003). A Framework for Retention. *Higher Education Report*. Vol. 30 Issue 2, p75-112, 38p
- ASHE-ERIC (2004). Exemplary **Student Retention** Programs. *Higher Education Report*. Vol. 30 Issue 3, p53-66, 14p.
- ASHE (2007). Institutional Conditions Associated with Student Success. *Higher Education Report*. Vol. 32 Issue 5, p69-103, 35p.
- Astin, A. W. (1984). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Personnel*. Vol. 25, p297-308, 12p.
- Bailey, M., Calcagno, J. C., Jenkins, D. Leinbach, T., Kienzl, G. (2005). Beyond student right-to-know Data: factors that can explain Community College graduation rates. *Community College Research Center*, Columbia University. 4 pp.
- Bank, B. J.; Slavings, R. L.; Biddle, B. J. (1990). Effects of peer, faculty, and parental influences on students' persistence. *Sociology of Education*; Vol. 63, p208-225, 18p
- Barefoot, B. O. (2004) Higher education's revolving door: Confronting the problem of student drop out in US colleges and universities; *Open Learning*. Vol. 19 Issue 1, p9-18, 10p.
- Baumeister, R.; Leary, M.R (1995). The need to belong, desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*. Vol. 117 Issue 3, p497-529, 33p.
- Bean, J. P. (1985). Interaction effects based on class level in an explanatory model of college student dropout syndrome. *American Educational Research Journal*. Vol. 22 Issue 1, p35-64, 30p.
- Berger, J.B.; Milem, J.F. (1999) The role of student involvement and perceptions of integration in a causal model of student persistence. *Research in Higher Education*. Vol. 40 Issue 6, p641-664, 24p.
- Biddle, B.J.; Bank, B.J.; Slavings, R.L. (1987) Norms, preferences, identities and retention decisions. *Social Psychology Quarterly*. Vol. 50, p322-337, 16p.

- Blackstone, T. (2001). Why learn? Higher education in a learning society. *Higher Education Quarterly*, Vol. 55, No. 2. pp. 0951-5224. Gran Bretaña: Blackwell Publishers Ltd.
- Braxton, John M.; McKinney, Jeffrey S.; Reynolds, Pauline J. (2006). Cataloging Institutional Efforts to Understand and Reduce **College Student** Departure. *New Directions for Institutional Research*. Vol. 2006 Issue 130, p25-32, 8p.
- Chaves, C. 2006 Involvement, Development, and **Retention**. *Community College Review*. Vol. 34 Issue 2, p139-152, 14p
- Didriksson, A. (2000). *La Universidad de la innovación. Una estrategia de transformación para la construcción de universidades del futuro*. Caracas: Ediciones IESAL/UNESCO.
- Dunphy, D. y Stace, D. (2002). *Beyond the boundaries: Leading and recreating the successful enterprise*. Australia: McGraw-Hill.
- Gamboa, L. y Gheller, S. (2004). Estudio de la efectividad de un programa de formación de docentes. *Anales*, Vol. 4, No. 2 (Nueva Serie), pp. 39-61. Caracas: Universidad Metropolitana.
- Hermanowicz, J. C. (2006-2007). Reasons and Reasoning for leaving college among the academic elite: case study findings and implications. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*. Vol. 8. No. 1. Pp. 21-38.
- Horgan, T. R.; Scire, Deborah. (2007). Enhancing access and building a campus culture of civic engagement and service-learning: A dual consortial approach. *New Directions for Higher Education*. Summer Issue 138, p83-94, 12p.
- Limpardi R., Esté, N., Gamus, E. y Hung, L. (1993). *La educación superior venezolana. Estrategias, actores y demandas sociales*. Caracas: Fondo editorial Acta científica venezolana.
- Leppel, K. (2005-2006). The impact of sport and non-sport activities on college persistence of freshmen. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*. Vol. 7. No. 3-4. Pp. 165-188.
- Longden, B. (2006). An Institutional Response to Changing **Student** Expectations and their Impact on Retention Rates. *Journal of Higher **Education** Policy & Management*. Vol. 28 Issue 2, p173-187, 15p.
- Marta-Sosa, J. (1978). *Problemas de la educación superior en Venezuela*. Caracas: Ediciones Papeles Universitarios.

Mayz, E. (2001). *El ocaso de la universidades*. Tercera edición. Caracas: Cátedra Unesco de Filosofía. (Editado por primera vez en 1984)

Méndez, N. (1995). *La renovación en la Universidad Central de Venezuela (1968-1969): érase una vez el futuro*. Trabajo de ascenso inédito. http://www.analitica.com/bitbliblioteca/nelson_mendez/renovacion.asp (Consultado por última vez el 10/09/05).

Noble, K., Flynn, T., Lee, J. y Hilton, D. (2007-2008). Predicting successful college experiences. Evidence from a first year retention program. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*. Vol. 9, No. 1, pp. 39-60.

O'Connor, J. S. (2006). *Civic engagement in higher education*. *Change*. Sep/Oct 2006, Vol. 38 Issue 5, p52-58, 7p.

Picón, M. G. (1994). *El proceso de convertirse en universidad, aprendizaje organizacional en la universidad venezolana*. Caracas: FEDUPEL.

Picón, M. G., Fernández de C., M., Magro, M. e Inciarte, A. (2005). *Cuando la universidad va a la escuela*. Caracas: Ediciones del Vicerrectorado de Investigación y Postgrado de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

Rosenblat, A. (1975). *La educación en Venezuela. Voz de Alerta*. Caracas: Monte Avila Editores.

Sandeen, A. (2004). *Educating the Whole Student*. *Change*. May/Jun2004, Vol. 36 Issue 3, p28-33, 6p, 3c.

Schimid, C., Abell, P. (2003). Demographic risk factors, study patterns, and campus involvement as related to students' success among Guildford Technical Community College students. *Community College Review*. Vol. 31, No. 1. Pp. 1-16. Summer 2003.

Scott, J. (2006). The mission of the university: Medieval to postmodern transformations. *The Journal of Higher Education*, Vol. 77, No. 1, pp. 1-40. Ohio: The Ohio State University.

van den Berg, M. N.; Hofman, W. H. A. (2005). *Student Success in University Education: A Multi-measurement Study of the Impact of Student and Faculty Factors on Study Progress*. *Higher Education*, Oct, Vol. 50 Issue 3, p413-446, 34p

UNESCO (1998). *Conferencia mundial sobre la educación superior. La educación superior en el siglo XXI: visión y acción*. París: Autor.

Uslar-Pietri, A. (1948). Pizarrón: Antología 1940-1998. *Antología del Nacional: 2006, año centenario de Arturo Uslar Pietri*. Caracas: Editorial CEC.

Yenilmez, C.; Ayranci, U.; Ay, R.; Erkaya, H.; Ozdemir, F.; Kaptanoglu, C. (2007). An Insight Into The Changing Attitudes Of Male And Female University Students Toward Social Issues In The New Millennium. *Internet Journal of World Health & Societal Politics*. Vol. 3 Issue 2, p1-1, 1p.

Zajacova, A.; Lynch, S. M.; Espenshade, T. J. (2005). Self-Efficacy, Stress, and Academic Success in College. *Research in Higher Education*. Vol. 46 Issue 6, p677-706, 30p